



Recognition and Support of Legitimate Emerging Journals Should Help in the Fight against the Danger of Predatory Journals

Salem A. Beshyah^{1,2}

¹ Department of Medicine, Dubai Medical College, Dubai, United Arab Emirates

² Department of Medicine, Bareen International Hospital (NMC-RH-MBZ) Abu Dhabi, United Arab Emirates

Libyan Int Medical Univ J 2025;10:9–11.

Address for correspondence Salem A. Beshyah, MB, DIC, PhD, MRCP, Department of Medicine, Yas Clinic Khalifa City, Khalifa City, Abu Dhabi SW44, United Arab Emirates (e-mail: beshyah@yahoo.com).

The open access journalism expanded the publication market by a huge order of magnitude.¹ There are arguments and reservations about the open-access model. Detailed discussion of its merits and loopholes are beyond the scope of this commentary but have been addressed amply elsewhere.² By the nature of the open-access model, the number of journals has increased significantly. However, some of these entities (known as predatory journals) disregard the principles of good scientific practice, treating the academic publishing market primarily as a business opportunity rather than a platform for genuine scholarly communication.³ These predatory journals impose a minimal article processing charge on authors but lack the essential characteristics of legitimate scholarly journals, such as rigorous peer review, proper editing, established editorial boards, and other editorial standards. This raises numerous new ethical concerns in the realm of journal publishing. Publishing research findings in such journals harms the authors and weakens public confidence in scientific research.³ Ethical issues around predatory journals include misrepresentation, lack of editorial and publishing standards and practices, academic deception, wasted study and funding, lack of archived content, and undermining confidence in research literature.⁴ Typically, predatory journals offer fast publication of manuscripts they receive that are incompatible with the time usually required for a serious review process. They do not provide transparent costing lists and post misleading or false information about indicators, especially impact factors. They may even list academics on their boards without their knowledge and even against their will. Finally, these entities are well known for conducting aggressive marketing, for example, by mass mailing personalized e-mails to potential authors. A major concern is the targeting of authors and aspiring

academics in developing regions.⁵ These were shown to have variable awareness, making them more likely to fall prey to these entities.^{6,7} Therefore, it is essential for the academic community—consisting of authors, institutions, editors, and publishers—to support only genuine scholarly research. This means avoiding publication in predatory journals, refraining from serving as their editors or on editorial boards, and ensuring that faculty members do not publish in these journals knowingly without facing consequences.⁵

The great deal of effort to combat this movement is reflected in the volume of work published in the last decade.⁸ Nonetheless, predatory entities are increasing and were recently estimated to be over 15,000 (→Fig. 1). A recent commentary published in *Lancet* addressed how best to fight the danger of the rise of predatory journalism and

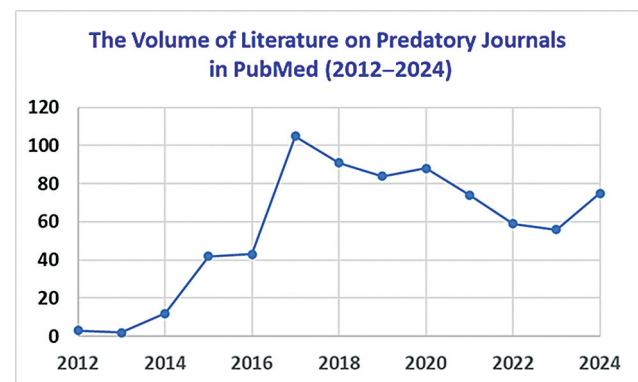


Fig. 1 The increasing number of articles in the PubMed databases found by using the following search query: (“Predatory Journals”) OR (“Predatory publishing”) OR (“Predatory Publishers”) between 2012 and 2024. Data Retrieved on February 6, 2025.

received
February 6, 2025

accepted
February 6, 2025

article published online
April 16, 2025

DOI <https://doi.org/10.1055/s-0045-1806775>.
ISSN 2519-139X.

© 2025. The Author(s).

This is an open access article published by Thieme under the terms of the Creative Commons Attribution License, permitting unrestricted use, distribution, and reproduction so long as the original work is properly cited. (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

Thieme Medical and Scientific Publishers Pvt. Ltd., A-12, 2nd Floor, Sector 2, Noida-201301 UP, India

what can be done to protect their prey. It was simultaneously published in several established member journals of the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE).⁹ This comment approached the issue from three viewpoints: authors, institutions, and funders, as well as editors and publishers. The authors put forward several practical recommendations for all stakeholders, which are particularly valuable to adopt and share, especially among younger colleagues.⁹ However, the authors did not clearly differentiate between obviously or probably predatory journals and legitimate journals that are owned or supported by groups and institutions from developing regions, particularly those that have yet to be included in internationally recognized databases like Scopus, PubMed, and Medline.

Another perspective missed is the lack of recognition of international databases of many legitimate emerging journals from developing regions. This is partly caused by the publishers' lack of confidence in these journals, which leads to delayed support for indexation applications despite their long track record of publishing. For instance, the *Ibnosina Journal of Medicine and Biomedical Sciences*, which I co-edit, has been publishing consistently since 2009 but is still out in the cold. A second reason is the overwhelming number of subtitles produced by established brands (i.e., clones) owned by major commercial publishing houses relying on their huge publishing machinery. They tended to saturate the indexation systems with their numerous applications and had limited time and personnel to review them. This results in an inequity in the opportunities for indexation between journals from the North and South. The lack of indexation for legitimate emerging journals has several complications. First, it distances potential authors who want to be acknowledged in indexed journals. Second, regional institutions prevent potential regional and local authors from publishing in these journals by insisting on indexation and, even worse, on a minimum impact factor. This scenario leads to a vicious cycle.¹⁰

By resolving these issues, platforms can be created for peer-reviewed communications addressing local and regional matters. Many researchers' previous experiences confirm that such problems are more likely to be rejected by "international" indexed journals or pushed aside to Gold open-access journals.

With the right support and a welcoming approach from international indexing organizations and regional institutions, legitimate emerging journals can play a significant role in combating the predatory movement. By doing so, they can

attract more regional authors whose interests may be perceived, justly or unjustly, as less relevant to international audiences.¹⁰

Finally, I will finish by quoting my appeal in my comment in the *Annals of Internal Medicine* editorial: "Please support emerging journals from developing regions; they will help fight against predatory journals. We are all suffering from it, so let us fight together."¹¹

Funding

None.

Conflict of Interest

The author is the EIC of the *Journal of Diabetes and Endocrine Practice* and Deputy Editor of *Ibnosina Journal of Medicine and Biomedical Sciences*.

References

- Gannon F. Unintended consequences of changes to open access and the impact factor. *EMBO Rep* 2024;25(07):2815–2816
- Baker EF, Iserson KV, Aswegan AL, Larkin GL, Derse AR, Kraus CK. American College of Emergency Physicians Ethics Committee. Open access medical journals: promise, perils, and pitfalls. *Acad Med* 2019;94(05):634–639
- Laccourreye O, Rubin F, Maisonneuve H. "Predatory" journals threatening the scientific medical press. *Eur Ann Otorhinolaryngol Head Neck Dis* 2018;135(01):37–39
- Ferris LE, Winker MA. Ethical issues in publishing in predatory journals. *Biochem Med (Zagreb)* 2017;27(02):279–284
- Beshyah SA. Predatory publishing: a wake-up call for editors and authors in the Middle East and Africa. *Ibnosina J Med Biomed Sci* 2017;9(05):123–125
- Beshyah SA, Hajjaji IM, Elbarsha AW. Awareness of predatory journals among physicians from Africa and the Middle East: an exploratory survey. *Ibnosina J Med Biomed Sci* 2018;10(04):136–140
- Khabour OF, Alzoubi KH, Aldarabseh WM. Awareness of Jordanian researchers about predatory journals: a need for training. *Sci Eng Ethics* 2024;30(06):58
- Beshyah AS, Basher M, Beshyah SA. A bibliometric analysis of the international medical literature on predatory publishing. *Ibnosina J Med Biomed Sci* 2020;12:23–32
- Laine C, Babski D, Bachelet VC, et al. Predatory journals: what can we do to protect their prey? *Lancet* 2025;405(10476):362–364
- Beshyah SA. Charity starts at home: emerging journals should receive "positive discrimination" by their regional academia. *Ibnosina J Med Biomed Sci* 2021;13:156–160
- Beshyah SA. Comment: Support for genuine emerging journals should help fight predatory journals. 2025. Accessed February 6, 2025: <https://www.acpjournals.org/doi/10.5555/c7bc68fe-60d2-403e-89c3-d1d4225da0b1/abs/>

المقالة باللغة العربية

الاعتراف بالمجلات الناشئة الشرعية ودعمها من شأنه أن يساعد في مكافحة خطر المجلات المفترسة

المؤلف: سالم بشيه، كلية دبي الطبية، الإمارات العربية المتحدة، بريد الكتروني: beshyah@yahoo.com

لقد توسعت سوق النشر العلمي بشكل كبير مع ظهور نموذج الوصول المفتوح، الذي يتيح للقراء الوصول إلى المحتوى البحثي والمقالات العلمية دون الحاجة للاشتراك أو دفع رسوم [1]. توجد العديد من الحجج والتحفيزات حول هذا النموذج، ورغم أن مناقشة مزاياه وعبئته تتجاوز نطاق هذا التعليق، إلا أنها تناولت بشكل كافٍ في مصادر أخرى [2]. نتيجة لطبيعة نموذج الوصول المفتوح، ارتفع عدد المجلات بشكل ملحوظ، مما أدى إلى ظهور بعض المجلات المعروفة بالمفترسة التي تتجاهل مبادئ الممارسة العلمية الجيدة، وتعامل سوق النشر الأكاديمي في المقام الأول كفرصة لتحقيق الربح بدلاً من كونها منصة للتواصل العلمي الحقيقي [3]. تفرض هذه المجلات المفترسة رسوم بسيطة على المؤلفين مع افتقارها للخصائص الأساسية للمجلات العلمية الشرعية، مثل المراجعة الدقيقة من قبل الأقران، والتحرير المناسب، والمجالس التحريرية، وغيرها من المعايير التحريرية. وهذا يثير العديد من المخاوف الأخلاقية في مجال نشر البحث العلمي، إذ إن نشر نتائج الأبحاث في هذه المجلات يضر بالمؤلفين كما يضعف ثقة الجمهور في البحث العلمي [3]. تشمل المسائل الأخلاقية المتعلقة بالمجلات المفترسة التضليل، وغياب المعايير التحريرية، والهدار التمويل الدراسي، وعدم وجود محتوى مؤرخ، وتآكل الثقة في الأبحاث بشكل عام [4]. وغالباً ما توفر المجلات المفترسة نشرًا سريعاً للأبحاث والتي لا تتوافق مع الوقت المطلوب عادةً لعملية مراجعة جادة، كما أنها لا تقدم قوائم تكاليف شفافة، وقد تنشر معلومات مضللة أو كاذبة حول مؤشرات أدائها، بما في ذلك عوامل التأثير المعترف بها عالمياً. وقد تقوم مثل هذه المجلات بأدراج أسماء أكاديميين كأعضاء في مجالس تحريرها دون علمهم وحتى ضد إرادتهم. أخيراً، تشتهر هذه المجلات بإجراء تسويق مكثف، على سبيل المثال عن طريق إرسال رسائل بريد إلكتروني مخصصة بالجملة إلى المؤلفين المحتملين. ومن بين المخاوف الرئيسية استهداف المؤلفين والأكاديميين الطموحين في المناطق النامية [5]. وقد ثبت أن هؤلاء الأكاديميين لديهم وعي متفاوت، مما يجعلهم أكثر عرضة للوقوع فريسة للمجلات المفترسة [6,7]. لذلك، من الضروري للمجتمع الأكاديمي - المكون من المؤلفين والمؤسسات والمحررين والناشرين - أن يدعم البحث العلمي الحقيقي فقط. وهذا يعني تجنب النشر في المجلات

المفترسة، والامتناع عن العمل كمحررين أو في مجالسها، وضمان عدم قيام أعضاء هيئة التدريس بالنشر في هذه المجلات عن علم دون مواجهة العواقب. [5]

إن الجهود الكبيرة المبذولة لمكافحة هذا الاتجاه تنعكس في حجم الأبحاث المنشورة خلال العقد الماضي [8]. ومع ذلك، فإن الكيانات المفترسة تزايدت وقد قُدرت مؤخرًا بأكثر من 15000 (الشكل 1). وقد تناول تعليق نُشر مؤخراً في مجلة لانسييت أفضل السبل لمحاربة خطر صعود المجلات المفترسة وما يمكن القيام به لحماية فريستها [9]. تناول هذا التعليق القضية من ثلاث وجهات نظر: المؤلفون والمؤسسات والجهات الممولة، فضلاً عن المحررين والناشرين. وقد طرح المؤلفون عدة توصيات عملية لجميع أصحاب المصلحة، وهي توصيات ذات قيمة خاصة لتبنيها ومشاركتها، وخاصة بين الزملاء الأصغر سناً [9]. ومع ذلك، لم يميز المؤلفون بوضوح بين المجلات المفترسة والمجلات الشرعية المملوكة أو المدعومة من قبل مجموعات ومؤسسات من المناطق النامية، وخاصة تلك التي لم يتم تضمينها بعد في قواعد البيانات المعترف بها دولياً مثل سكوبس Scopus، وبوميديد Pubmed، والميدلين Medline.

وهناك منظور آخر مغمود وهو عدم اعتراف قواعد البيانات الدولية بالعديد من المجلات الناشئة الشرعية من المناطق النامية. ويرجع هذا أولاً إلى عدم ثقة الناشرين في هذه المجلات، مما يؤدي إلى تأخير دعم طلب الفهرسة في قواعد البيانات الدولية على الرغم من سجلها الطويل في النشر. على سبيل المثال، مجلة ابن سينا للطب والعلوم الطبية الحيوية، التي أشارك في تحريرها، تنشر باستمرار منذ عام 2009م ولكنها لا تزال خارجة في العراء ومن دون فهرسة في قواعد البيانات الدولية. أما السبب الثاني فيتمثل في العدد البائل من العناوين الفرعية التي تنتجها العلامات التجارية المعروفة، والتي تُعتبر نسخاً مقلدة، والمملوكة لدور النشر التجارية الكبرى التي تعتمد على مواردها الضخمة في عملية النشر. لقد قامت هذه المؤسسات بعمل أنظمة الفهرسة العالمية بعدد كبير من طلباتها، بينما تواجه قواعد البيانات الدولية محدودية الوقت والموارد البشرية المتاحة لمراجعة هذه الطلبات. وهذا يؤدي إلى عدم المساواة في فرص الفهرسة بين المجلات من الشمال والجنوب. ويرتبط على غياب فهرسة للمجلات الناشئة المشروعة عدة آثار سلبية. أولاً، يثني ذلك المؤلفين المحتملين الذين يرغبون في الحصول على اعتراف من المجلات المفترسة عن تقديم أبحاثهم للمجلات الناشئة. ثانياً، تفرض المؤسسات الإقليمية قيوداً على المؤلفين المحليين والإقليميين، حيث تشترط أن يتم النشر فقط في المجلات المفترسة ضمن أنظمة الفهرسة العالمية، والأسوأ من ذلك، أن تكون للمجلة المراد النشر فيها عامل تأثير، وهذا السيناريو يسبب حلقة مفرغة. [10]

مع تقديم الدعم المناسب والبنح الترحيبي من قبل منظمات الفهرسة الدولية والمؤسسات الإقليمية، يمكن أن تسهم المجلات الناشئة المشروعة بشكل كبير في مكافحة المجلات المفترسة. من خلال ذلك، يمكنها جذب المزيد من المؤلفين الإقليميين الذين قد يُعتبر اهتماماتهم، سواء بشكل صحيح أو خاطئ، أقل أهمية بالنسبة للجمهور الدولي. [10]

أخيراً، سأختتم باقتباس من ندائي في تعليقي في افتتاحية مجلة حوليات الطب الباطني: "يرجى دعم المجلات الناشئة في المناطق النامية؛ فهي ستساعد في مكافحة المجلات المفترسة. نحن جميعاً نعاني من هذه المشكلة، لذا دعونا نكافحها معاً." [11]